



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 9 de 2023

Radicados: 05001- 31- 05-002-2020-00278-01
Demandante: JORGE MARIO CORREA GARCÍA
Demandado: FIBRATEORRE SAS
Asunto: APELACIÓN AUTO QUE NEGÓ LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

En el proceso pretende el actor se establezca que los viáticos que eran reconocidos por el empleador Fibratorre SAS debían tenerse en cuenta para la liquidación de la prima de servicio y cesantías, por lo que solicita el reajuste de estos conceptos, se impongan las sanciones de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y artículo 65 del CST, al igual que declarar que la terminación del vínculo laboral no obedeció a una justa causa, dando lugar a la indemnización respectiva.

Como respuesta a la acción la sociedad **Fibratorre SAS** aseveró que la terminación del vínculo laboral obedeció a una justa causa, mientras que los conceptos de viáticos eran ocasionales por tanto no tenían la naturaleza salarial que reclama el demandante por lo que tampoco se deben reajustar las prestaciones causadas ni imponer sanción alguna.

De igual forma solicitó el llamamiento en garantía a una serie de personas a saber: Marcela Puerta Siegert, Juliana Puerta Siegert, Margarita María Brenda Siegert Ochoa, Clara Cecilia Puerta De Vélez, Agustín Díez Pajón, Rafael Ignacio Vélez Uribe, María Patricia Puerta Mesa, Luz Beatriz Puerta Mesa, Miguel Gonzalo Puerta Mesa y Diego José Jaramillo, exponiendo que el 28 de junio de 2015 INVESA SA adquirió la totalidad de acciones de la sociedad FIBRATORE SAS, estableciendo que en caso de incumplimiento de asuntos laborales estos deberán defender, indemnizar y mantener indemne a INVESA.

Bajo este pacto pretende que, en caso de declararse responsable a FIBRATORE SAS de las súplicas del actor, se entienda que se incumplió la cláusula de indemnidad y por tanto serán las personas antes citadas quienes paguen a la sociedad las sumas de dineros que sean condenadas (archivo N° 9)

Llamamiento en garantía que fue negado por el fallador de instancia indicando que la fuente obligacional que sustenta el llamamiento en garantía es un contrato suscrito por INVESA SA, quien no es parte en el trámite y si bien ésta última como accionista de la sociedad demandada eventualmente se vería afectada con las resultas de este trámite, conforme al numeral 8.11 se pactó una cláusula compromisoria, por tanto, no correspondería a la justicia ordinaria determinar un eventual daño (archivo N° 13).

Inconforme con la decisión fue recurrida por la pasiva insistiendo en la integración de la litis con esta llamada expresando que el contrato que se señala como fuente del llamado fue suscrito por INVESA adquirente de la totalidad de acciones de

FIBRATORE SAS y por tanto frente a una eventual condena se haría efectiva la cláusula pactada (Archivo N° 15)

ALEGATOS

Concedido el término de traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes no se pronunciaron.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de alzada contra el auto que negó el llamamiento en garantía, asunto que es susceptible del recurso de apelación en los términos del numeral 2° del artículo 65 del CPTSS, lo que habilita a esta corporación para pronunciarse.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de llamamiento en garantía, entendida como aquella situación en que, se pretende que en el mismo trámite se resuelva la posibilidad de exigir que las resultas desfavorables para el accionado sean asumidas, total o parcialmente por aquel con quien se dice tener una relación legal o contractual de aseguramiento o como garante, así indica el artículo 64 del CGP.

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Vinculación que permite que en un mismo litigio se defina, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le

asiste al llamado a responder por las responsabilidades efectivamente asignadas al asegurado.

Establece el artículo 64 que el llamamiento podrá realizarse por cualquiera de los vinculados en cualquiera de los polos de la litis, convocatoria que si bien ha de cumplir con los requisitos de la demanda, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad social están consagrados en el artículo 25 del CPTSS, no se exige que para su petición se alegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento, como tampoco la prueba del convenio que lo justifica, en tanto la figura se materializa con la “afirmación de tener derecho”, lo que releva o exime de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca.

Al respecto el doctrinante Hernán López Blanco (2019) en el texto “Código General del proceso Parte General” indica:

No se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone que: “la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.” Con lo que se establece que la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP y queda sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma. Es por esta razón que, salvo que se trate de pruebas que tenga en su poder, para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art. 64 tan solo exige que en la demanda se “afirme tener derecho legal o contractual” para llamar (pág 381)

Nótese cómo el llamamiento en garantía es una expresión del derecho de acción que permite que, al margen de las expectativas de éxito de las súplicas, se acuda al juicio para debatir la delegación de responsabilidades.

Con estas premisas se descende al **caso concreto**, donde dentro de la etapa de integración del contradictorio, la demanda Fibratore SAS llama en garantía a

quienes refiere fueron los socios cedentes de esta sociedad en favor de INVESA SA, delegación de responsabilidad que sustenta en la existencia de un contrato de enajenación de acciones y un pacto de indemnidad frente a las reclamaciones y condenas por conceptos laborales.

Condición de enajenación que se demuestra con el contrato que se adosó al escrito de llamamiento en garantía (archivo N° 9) y que figura en el certificado de existencia y representación de quien es accionada que refleja que INVESA SA es controlante de Fibratore SAS. (pág 22 archivo N° 2), lo que denota el interés legítimo que INVESA SA tendría en las resultas del presente trámite.

En adición se destaca que, al margen de las posibilidades de éxito de la predicada delegación de responsabilidad, esta no excede el horizonte del problema jurídico, toda vez que son las partes quienes lo demarcan a través de sus pretensiones y excepciones las que pueden tener fines de saneamiento, de ataque a la pretensión, de reconvención, o de extensión de responsabilidad, por tanto no puede el fallador limitar el derecho de acción de las partes.

Se destaca que la etapa de integración del contradictorio no tiene como propósito realizar un filtro o prejuzgamiento de la prosperidad de las pretensiones y excepciones, en tanto tal decisión será el resultado del debate probatorio y su inmersión en las premisas legales de la jurisdicción ordinaria laboral, por tanto, la eventual delegación de responsabilidad será el resultado del debate probatorio.

En suma, toda vez que la solicitud pretendida no excede las competencias del juez laboral concluye la sala que el llamamiento en garantía es válido precisando que su presentación satisface los presupuestos del artículo 25 del CGP, por tanto habrá de procederse a su notificación en los términos del artículo 66 del CGP, enfatizando que la carga de realizar las diligencias que lleven a la integración de los llamados corre por cuenta de la sociedad accionada, sin que tal actuación paralice indefinidamente el desarrollo del trámite atendiendo a las premisas del artículo 66

CGP que establece que “*si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior*”.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA LA PROVIDENCIA RECURRIDA** en lo referente a la negación del llamamiento en garantía que propone la accionada Fibratore SAS, demanda que satisface los presupuestos del artículo 25 del CGP, por tanto, ha de procederse a su notificación en los términos del artículo 66 del CGP.

Sin costas en la instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

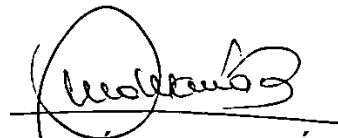
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 15 de marzo de 2023